

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Muinsuskaitseamet Kiri 03.06.2026 nr 5-10/271-4	Muinsuskaitseamet on kaasatud Riigitee 11390 Tallinna-Rannamõisa-Kloogaranna tee km 13,27 13,5 ümberehituse ehitusloa menetlusse. Amet on tutvunud dokumentidega. Projektialast põhjas on arheoloogiamälestis Muistsed põllud (reg-nr 17510) kaitsevöönd kuid see ei ulatu teemaani. Muinsuskaitseamet kooskõlastab Riigitee 11390 Tallinna-Rannamõisa Kloogaranna tee km 13,27-13,5 ümberehitamise ehitusloa. Mirje Tammaru, <i>Harjumaa nõunik</i>	Otsus: Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.

2. ARVAMUSED

2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Harku Vallavalitsus	-	Põhjendus: *Vt märkus. Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.
2	Keskkonnaamet	Esitasite Keskkonnaametile ehitusseadustiku § 42 lg 7 alusel kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks ehitusloa eelnõu,	Otsus: Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud ehitusloa eelnõule.

	Kiri 08.06.2026 nr 6-2/26/2438-5	<p>mille kohaselt kavandatakse riigitee 11390 Tallinna-Rannamõisa-Kloogaranna tee km 13,27-13,5 ümberehitamist.</p> <p>Keskkonnaamet esitas 13.02.2026 kirjaga nr 6-2/26/2438-2 arvamuse projekteerimistingimuste eelnõule. Juhtisime tähelepanu, et projektalale ulatub III kaitsekategooria kaitsealuse liigi rukkirääk (<i>Crex crex</i>, EELIS kood KLO9122432) leiukoht ning, et ehitustöödel tuleb järgida looduskaitseseaduses §-s 55 toodud tingimusi.</p> <p>Keskkonnaametil puuduvad ettepanekud ehitusloa eelnõule.</p> <p>Helen Manguse, <i>juhataja, keskkonnakorralduse büroo</i></p>	
3	Regionaal- ja Põllumajandusministeerium	-	<p>Põhjendus: *Vt märkus.</p> <p>Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.</p>
4	Mittetulundusühing Põhja-Eesti Ühistranspordikeskus		
5	Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus	<p>Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (ELASA) sidevõrgu haldaja, AS Connecto Eesti, kooskõlastab ehitusloa eelnõu.</p> <p>Projekti alasse jääb ELASA sidevõrgu objekt ELA094. Lähtuda ELASA poolt antud kooskõlastusest KK5676, enne ehitustöid võtta tööloa Eesti Lairiba Arenduse SA võrguhalduse infosüsteemi (ELVI) kaudu https://elvi.elasa.ee/.</p> <p>Marko Mittal, AS Connecto Eesti</p>	<p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud ehitusloa eelnõule. 2. Ehitustööde teostamisel lähtuda ELASA poolt antud kooskõlastusest KK5676, enne ehitustöid võtta tööloa Eesti Lairiba Arenduse SA võrguhalduse infosüsteemi (ELVI) kaudu https://elvi.elasa.ee/.

6	Elektrilevi OÜ Kiri 29.06.2026	<p>Tööde tsoonis asuvad Elektrilevi OÜ maakaablid. Kaitsevööndis tegutsemiseks kooskõlastada Elektrilevi OÜ-ga täiendavalt töö- või põhiprojekti joonised. Vastavalt Ehitusseadustiku §70 lõige 2 punkt 1 on elektripaigaldise kaitsevööndis keelatud ohustada ehitist või selle korrakohast kasutamist. Projekt on võimalik esitada läbi Elektrilevi OÜ kodulehe: Ehitusprojektide kooskõlastamine - Elektrilevi</p> <p>Maie Erik, tehnovõrkude vanemspetsialist</p>	<p><u>Põhjendus:</u> Ehitusloa aluseks olev Road-Expert OÜ töö nr 25048 on Elektrilevi poolt kooskõlastatud 29.04.2026 nr 8246811941. Elektrilevi OÜ poolt on 02.06.2026 e-kirjaga saadetud kinnitus, et projekti täiendav kooskõlastamine ei ole vajalik.</p> <p><u>Otsus:</u> 1. Mitte arvestada täiendava töö- või põhiprojekti jooniste kooskõlastamise vajadusega. 2. Ehitustööde teostamisel arvestada Elektrilevi OÜ kooskõlastuses 29.04.2026 nr 8246811941 toodud tingimustega. 3. Puudub vajadus ehitusloa eelnõu muutmiseks</p>
7	Osaühing Strantum	-	<p><u>Põhjendus:</u> *Vt märkus.</p> <p><u>Otsus:</u> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.</p>
8	Telia Eesti AS		
9	Enefit OÜ		
10	Adven Eesti AS		
11	Corle OÜ		

2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Kaare tee 2 19801:001:1653	-	<u>Põhjendus:</u> *Vt märkus. <u>Otsus:</u> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et piirneva kinnisasja omanik ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.
2	Kolmiku tn 2 19801:001:0517		
3	Kähriku tn 1 19801:001:0264		
4	Lee tee 1 19801:001:2308		
5	Lee tee 1a 19801:001:2309		

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).